ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 10-11/20

в отношении адвоката К.Т.А.

г. Москва 22 марта 2020 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.10.2020 г. по жалобе доверителя С.А.П. в отношении адвоката К.Т.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

20.10.2020 г. в АПМО поступила жалоба доверителя С.А.П. в отношении адвоката К.Т.А., в которой сообщается, что адвокат на основании нескольких соглашений представлял интересы заявителя в суде по 2 гражданским спорам, связанным со взысканием задолженности с физических лиц.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: ввел заявителя в заблуждение относительно возможности взыскания в судебном порядке крупных денежных сумм в качестве компенсации расходов на представителя; получил от доверителя в качестве оплаты гонорара денежную сумму большую, чем было взыскано судом с должников; не исполнил соглашения об оказании юридической помощи в полном объёме.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката К.Т.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* соглашение от 14.09.2018 г.;
* соглашение от 28.11.2018 г.;
* соглашение от 24.12.2018 г.;
* соглашение от 02.02.2019 г.;
* апелляционное определение от 07.03.2019 г.;
* сопроводительное письмо;
* заочное решение от 14.01.2019 г.;
* пенсионное удостоверение № Х;
* исковое заявление;
* заявление об обеспечении иска;
* решение от 21.12.2018 г.;
* апелляционное определение.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что им был проведен большой объем работы по обоим соглашениям, в частности: установление места жительства должников, поиск их имущества, подготовка исковых заявлений, ходатайств об обеспечении иска и представление интересов доверителя в суде. Сумма соглашения была согласована с доверителем и не была привязана сторонами к достижению определенного результата по делу. Адвокат считает, что им были выполнены все необходимые процессуальные действия и предмет соглашений был выполнен им в полном объеме.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

• материалы адвокатского производства;

• материалы судебного дела Д. суда г.М.;

• благодарственные письма.

24.11.2020г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Т.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.А.П.

Решением Совета АПМО материалы дисциплинарного производства направлены в Комиссию на новое рассмотрение. В Решении № Х от 17.02.2021г. указывается, что адвокат выразил желание примириться с заявителем и возвратить полученное вознаграждение.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Поэтому, на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

В заседании Комиссии оглашено заявление С.А.П. об отзыве жалобы в отношении адвоката К.Т.А. и соглашение об отсутствии претензий, заключённое между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства.

Рассмотрев указанное заявление, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.3 ст.20, п.7 ст.23 КПЭА, каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п.7 ст.19 КПЭА, отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем С.А.П. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката К.Т.А.

На основании изложенного, проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия единогласно дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Т.А. вследствие отзыва доверителем С.Т.А. жалобы.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.